

AJUSTE DIRETO 68/2016 – E/AD

Remodelação do coletor de Molelinhos

RELATÓRIO PRELIMINAR

1. Foram convidadas as empresas: Cipriano Pereira de Carvalho & Filhos, Lda., Artur Abrantes, Lda., ACA Terraplanagens, Lda. e Paviol Unipessoal, Lda. para apresentarem proposta. No decorrer do prazo para a entrega das propostas, os concorrentes não solicitaram qualquer tipo de esclarecimento, nem evidenciaram erros ou omissões.
2. Foram apresentadas a concurso as propostas dos concorrentes que se indicam no quadro seguinte:

<i>Entrada/Data/Hora</i>	<i>Designação do concorrente</i>
30/09/2016 – 13:36:02	Cipriano Pereira de Carvalho & Filhos, Lda
30/09/2016 – 16:33:23	ACA Terraplanagens, Lda
30/09/2016 – 17:13:43	Artur Abrantes, Lda.
30/09/2016 – 18:07:28	Paviol Unipessoal, Lda.

- 2.1 As propostas foram instruídas com os documentos previstos na alínea a) do nº1 e alíneas a) e b) do nº2 do artigo 57º do CCP.
- 2.2 Os concorrentes não se encontram na situação prevista no nº2 do artigo 54º do CCP.
- 2.3 Não há conhecimento que os concorrentes estejam abrangidos pelos impedimentos previstos no artigo 55º do CCP.
- 2.4 Não se verifica em relação às propostas qualquer das situações previstas nas alíneas d) a n) do artigo 146º do CCP.
- 2.5 Da análise dos atributos representados pelos fatores e subfactores que densificam os critérios de adjudicação, concluiu-se que:
 - a) Não houve necessidade de solicitar aos concorrentes, qualquer pedido de esclarecimento.

- b) Não ser aplicável o disposto na alínea a) a c) do nº. 2 do art. 70º do CCP, visto não ter sido apresentado pelos concorrentes, nem tal estar previsto no caderno de encargos de quaisquer atributos nos termos da alínea b) e c) do nº1 do art. 57º.
- c) Após verificação da lista de preços unitários que serviu de base à elaboração da proposta não se detetaram quaisquer divergências com a lista constante do processo de procedimento e que foi facultada aos concorrentes. Mais se constatou a inexistência de quaisquer erros.
- d) De acordo com o estipulado no convite à apresentação de propostas, o critério de apreciação de propostas definido foi o da proposta de mais baixo preço, tendo os concorrentes apresentado os preços que se indicam no quadro abaixo:

<i>Designação do concorrente</i>	<i>Preço global</i>
Cipriano Pereira de Carvalho & Filhos, Lda	25 132,77€
ACA Terraplanagens, Lda	31 060,24€
Artur Abrantes, Lda.	29 398,60€
Paviol Unipessoal, Lda.	31 402,22€

- e) Assim o valor da proposta a considerar para efeitos de adjudicação é o apresentado pelo concorrente que consta no quadro seguinte.

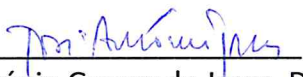
<i>Designação do concorrente</i>	<i>Preço global</i>
Cipriano Pereira de Carvalho & Filhos, Lda	25 32,77€

- f) Não se detetaram nenhuma das situações previstas na alínea f) e g) do nº.2 do art. 70º

g) Não houve lugar às fases de negociação. Tendo em consideração o disposto no artigo 123º do CCP, o júri do procedimento vai proceder à notificação do projeto de decisão final aos concorrentes, acompanhado do presente relatório para que se pronunciem por escrito no prazo de 5 dias.

Tondela, 03 de outubro de 2016

O Júri



José António Gomes de Jesus, Dr.



Maria João Fernandes, Eng^a



Sandra Marisa Carvalho Fernandes Paixão