

AJUSTE DIRETO Nº 107/2016-E/AD

Renovação de sinalização horizontal em estradas municipais

1. Foi convidada a empresa **Fernando L. Gaspar, S.A.** para apresentar proposta. No decorrer do prazo para a entrega das propostas, o concorrente não solicitou qualquer tipo de esclarecimento, nem evidenciou erros ou omissões.
2. Foi apresentada a concurso a proposta do concorrente que se indica no quadro seguinte:

<i>Entrada/Data/Hora</i>	<i>Designação do concorrente</i>
09/12/2016 - 11:28:59 Horas	Fernando L. Gaspar, S.A.

- 2.1 A proposta foi instruída com os documentos previstos na alínea a) do nº1 e alíneas a) e b) do nº2 do artigo 57 do CCP.
- 2.2 O concorrente não se encontra na situação prevista no nº2 do artigo 54 do CCP.
- 2.3 Não há conhecimento que o concorrente esteja abrangido pelos impedimentos previstos no artigo 55 do CCP.
- 2.4 Não se verifica em relação à proposta qualquer das situações previstas nas alíneas d) a n) do artigo 146 do CCP.
- 2.5 Da análise dos atributos representados pelos fatores e subfactores que densificam os critérios de adjudicação concluiu-se:
Foi solicitado ao concorrente o seguinte esclarecimento: “Na sequência da proposta enviada e da análise da memória descritiva, não se vislumbra o plano de equipamento e o plano de mão de obra, como era referido no convite endereçado a V. Exas, solicita-se assim esclarecimento para o facto.”

Tendo o concorrente respondido o seguinte: “Vimos por este meio enviar o plano de mão-de-obra e o plano de equipamento que são parte integrante do documento "plano de trabalhos", e que por lapso não acompanhou os documentos da nossa proposta.” Analisada a resposta do concorrente, os serviços são da opinião que a mesma deve ser aceite.

a) Não é aplicável o disposto na alínea a) a c) do nº. 2 do art. 70º do CCP, visto não ter sido apresentado pelo concorrente, nem tal estar previsto no caderno de encargos de quaisquer atributos nos termos da alínea b) e c) do nº1 do art. 57º.

b) Após verificação da lista de preços unitários que serviu de base à elaboração da proposta não se detetaram quaisquer divergências com a lista constante do processo de procedimento e que foi facultada ao concorrente. Mais se constatou a inexistência de quaisquer erros. Assim o valor da proposta a considerar para efeitos de adjudicação é o apresentado pelo concorrente e é o que consta no quadro seguinte.

<i>Designação do concorrente</i>	<i>Preço global *</i>
Fernando L. Gaspar, S.A.	49 756,30€

***Valor sem IVA Incluído**

c) Não se detetaram nenhuma das situações previstas na alínea f) e g) do nº.2 do art. 70º.

d) Não houve lugar às fases de negociação e de audiência prévia, nem à elaboração dos relatórios preliminar e final.

Conclusão:

Face ao atrás exposto propõe – se que:

- 1- Seja admitida para adjudicação a proposta do concorrente **Fernando L. Gaspar, S.A.** por a mesma não estar abrangida por nenhuma das circunstâncias previstas no nº2 do artigo 146º que implique a sua exclusão.

Tondela, 13 de dezembro de 2016

O Chefe de Divisão
Acessibilidades Mobilidade Equipamentos e Materiais



António José Ferreira da Silva, Engº.

Concordo com o relatório e manifesto a intenção de adjudicação.

Tondela, 13 de dezembro de 2016

O Presidente da Câmara Municipal



José António Gomes de Jesus, Dr.